



効果的なアブストラクトとカバーレターの書き方

千代 浩之 (ちしろ ひろゆき)
Editage Academic Trainer and Consultant

Editageは研究者を成功に導きます

エディテージは、世界中の研究者、ジャーナル、出版社、教育機関、企業に対する世界有数の学術ソリューションパートナーです。



VISION & MISSION: 全ての研究者がが地理的・言語的制限を打破し、研究者とジャーナルのギャップを埋め、研究出版プロセスとグローバルな科学研究コミュニケーションを加速させます。

Pre-submission support

Custom research services

Book editing

Manuscript assessment AI tools

Alternative-text writing

Copyediting

No. 1
editing service provider in Japan*

*2022 survey by Tokyo Shoko Research

editage

Researcher.Life

CACTUS
LIFE SCIENCES

IMPACT
SCIENCE

Mind the
GRAPH

Paperpal

20+
20年以上の実績

1,300+
1300人以上のインハウス校正者

2,500+
2500件以上の研究コラボレーション

500,000+
50万人以上のお客様

2 million+
200万件のご依頼実績

190+
190か国以上のお客様

40+
40以上のパートナーシップ

2,000+
2000以上のジャーナルから推奨

About me

- 千代 浩之(ちしろ ひろゆき)
- 2012年3月 慶應義塾大学 大学院理工学研究科 後期博士課程 修了 博士(工学)
- 2012年4月～2014年3月 慶應義塾大学 理工学部 情報工学科 訪問研究員
- 2012年4月～2014年3月 日本学術振興会特別研究員(PD)(DC2から変更)
- 2012年9月～2013年8月 米国ノースカロライナ大学チャペルヒル校 客員研究員
- 2014年4月～2016年3月 慶應義塾大学 理工学部 情報工学科 助教
- 2016年4月～2017年11月 産業技術大学院大学 産業技術研究科 情報アーキテクチャ専攻 助教
- 2017年12月～2019年12月 東京大学大学院情報理工学系研究科 コンピュータ科学専攻 特任講師
- 2020年1月～現在:米国企業のCTO
- 2022年6月～現在:米国企業の創業者/CEO&CTO

専門:コンピュータサイエンス(OS、AI、Web3)

本日のアウトライン

- 効果的なアブストラクトの書き方
- アブストラクトを書くためのコツ
- 効果的なカバーレターの書き方

本日のアウトライン

- 効果的なアブストラクトの書き方
- アブストラクトを書くためのコツ
- 効果的なカバーレターの書き方

アブストラクトは論文の中でも重要度が高い



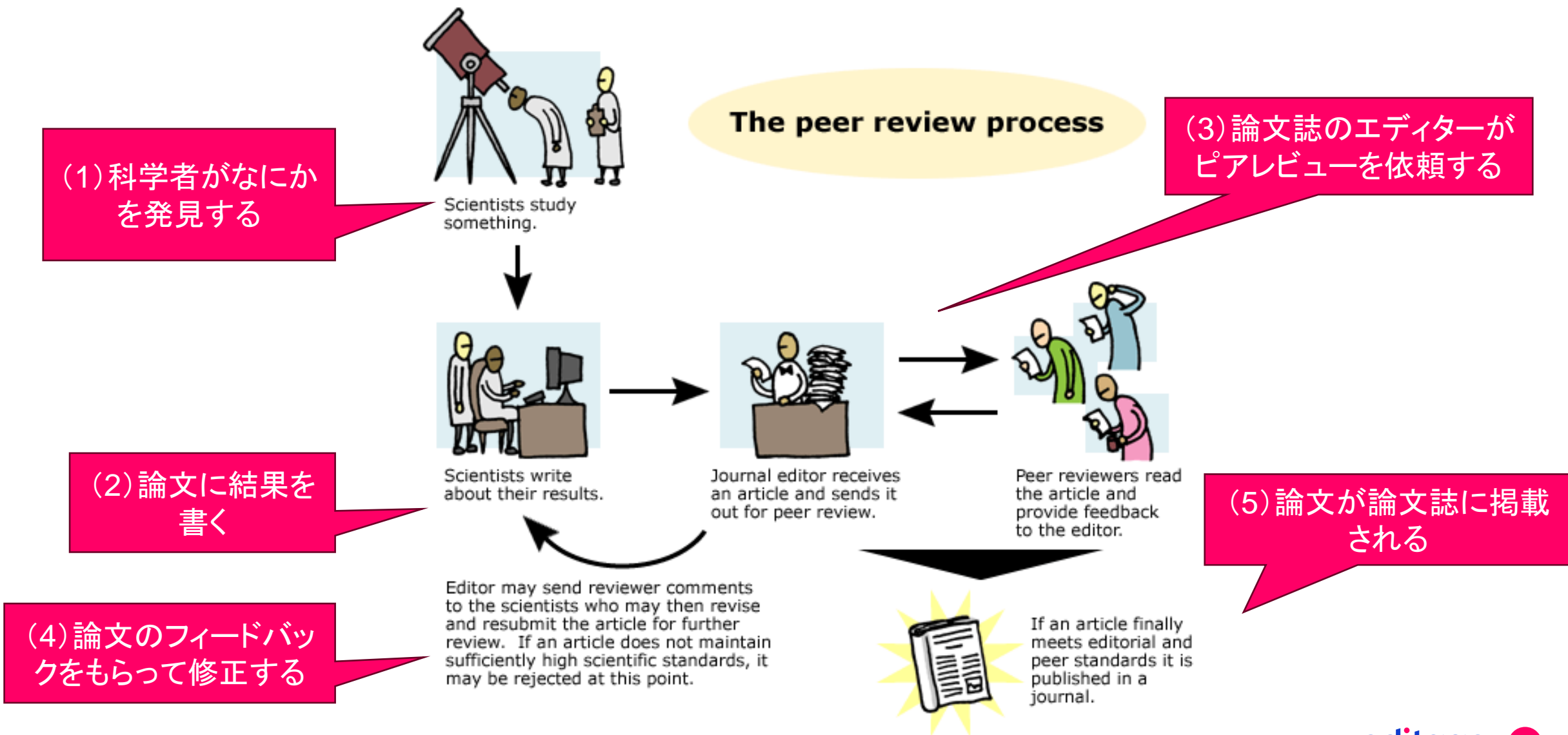
- **エディター**が論文の質を評価する際には、アブストラクトをもとに判断する
- 多くの読者が、アブストラクトのみを目にする

アブストラクトの目的とは？

アブストラクトの目的

- 研究テーマの概要を提供する
- 読者が論文の価値を評価する
- 読者の信頼を構築する
- 投稿した論文をアクセプトに導く

Peer reviewのプロセス



エディターが論文を受け取ると...

👉 カバーレター

👉 タイトル

👉 アブストラクト

👉 方法・結果

👉 考察&結論



Eight reasons I rejected your article

(Peter Thrower, PhD) <https://www.elsevier.com/connect/8-reasons-i-rejected-your-article>

1. テクニカルスクリーニングを通らない
2. 雑誌の目的や関心事に沿わない
3. 不完全な研究
4. 方法やデータ解析に欠陥がある
5. 結果に則した結論になっていない
6. 類似した研究がある
7. 理解不能
8. つまらない

アブストラクトに含まれる情報

アブストラクトの種類

1. Descriptive Abstracts

- 論文の事実を記述する
- 考察・結論などの解釈は最小限で、事実を伝えることが主な目的
- 単語数は通常100語～250語

2. Informative Abstracts

- 論文の各セクションの情報を提供する
- 背景、方法などを含める
- 結果に対する考察などの考えも述べる
- 単語数は通常250語～300語

※1・2を明確に分けられないアブストラクトも多い

アブストラクトの種類

3. Critical Abstracts

- 主要な結果や情報に加えて研究の妥当性、信頼性、完成度についてのコメントを述べる
- 一般的に400語～500語程度

4. Highlight Abstracts

- 読者の関心を引くためのセクション
- 通常のアブストラクトに加えて書かれる
→ 例: New&Noteworthy (JNP)
- 一般的に50語～100語程度

Highlight Abstractsの例

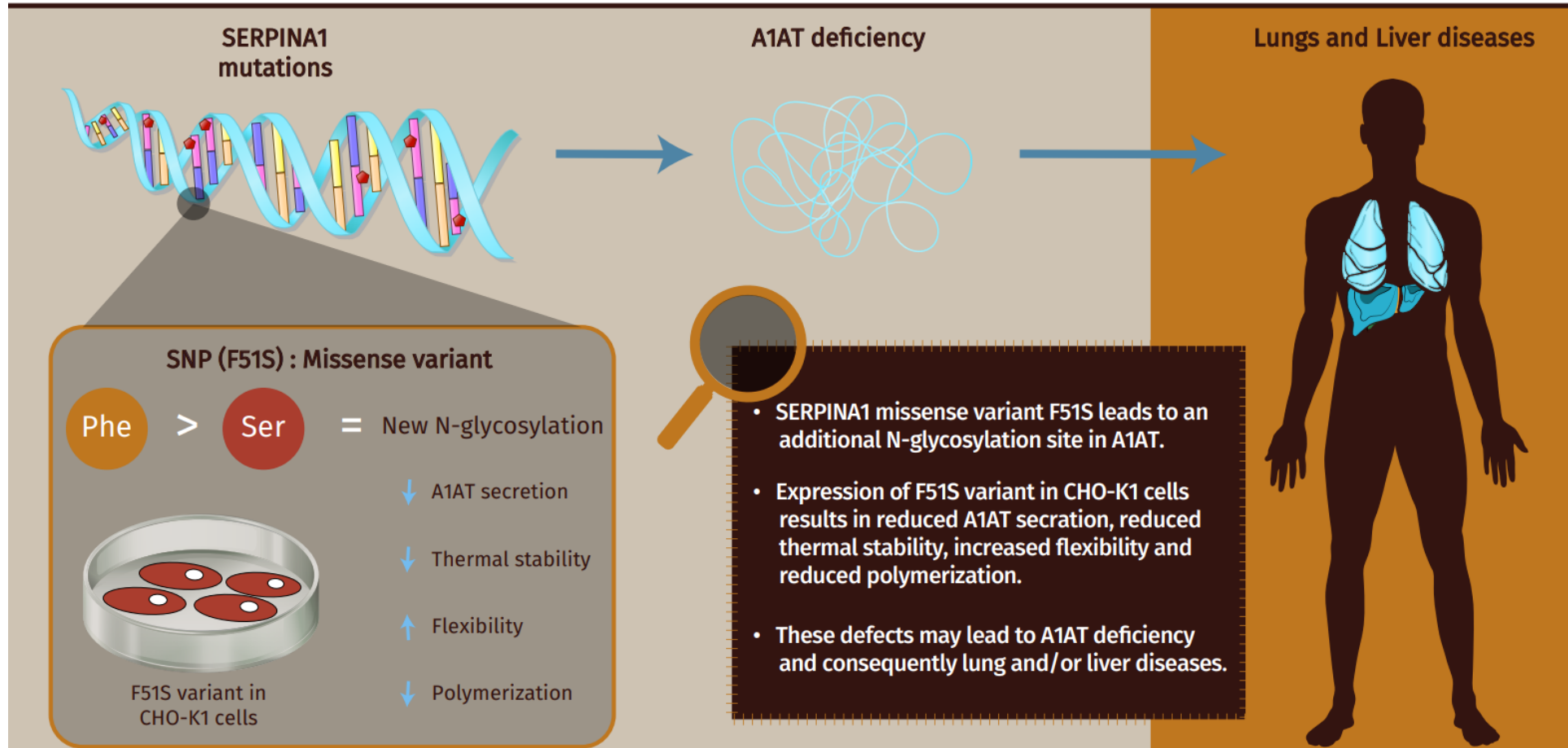
NEW & NOTEWORTHY Reaching from standing requires simultaneous adjustments of end point and center-of-mass (COM) positions. We used uncontrolled manifold analysis to investigate the impact of stroke on the ability to use kinematic redundancy in this task. Our results showed that COM position was stabilized, whereas end-point trajectory was more variable in stroke than healthy subjects. Enhancing the capacity to meet multiple task goals may be beneficial for motor recovery after stroke.

kinematic redundancy; standing reach; stroke; uncontrolled manifold analysis

- 広く一般向けを対象とする
- プレスリリースや、ソーシャルメディア等でのシェアを意識する

Graphical abstract

Functional characterization of a SNP (F51S) found in human alpha 1-antitrypsin



<https://wileyeditingservices.com/en/article-preparation/graphical-abstract-design>

アブストラクトの形式: Structured

View of physicians on and barriers to patient enrollment in a multicenter clinical trial: experience in a Japanese rural area

Hiroaki Yanagawa*¹, Masatoshi Kishuku¹, Masashi Akaike², Hiroyuki Azuma² and Minoru Irahara¹

Abstract

Background: Clinical trials in the general practice setting are important for providing evidence on the effectiveness and safety of different agents under various conditions. In conducting these trials, the participation of physicians and patient recruitment are important issues. Various investigations in the literature have reported views and attitudes of physicians on various types of clinical trials. Nevertheless, there is still little information concerning physicians participating in a clinical trial and among them, those who could not recruit any patients (unsuccessful physician recruiters).

Methods: In 2003, we collaborated in a large-scale multicenter study of Japanese hypertensive patients (COPE Trial). In Tokushima University Hospital and 18 other medical institutions, we investigated the views and attitudes of unsuccessful physician recruiters in comparison with successful physician recruiters, using a questionnaire.

Results: The questionnaire was provided by mail to 47 physicians and 27 (57%) responded. The response rate was 79% for successful physician recruiters compared to 43% ($P = 0.014$) for unsuccessful physician recruiters. More successful physician recruiters (73%) than unsuccessful physician recruiters (42%) stated they had participated and enrolled patients in previous multicenter clinical trials. A significantly higher number of successful physician recruiters than unsuccessful physician recruiters (42%; $P = 0.040$) considered the presence of a support system with clinical research coordinators (CRC) as the reason for participation (80%). A large number of unsuccessful physician recruiters experienced difficulty in obtaining informed consent (67%), whereas a significantly smaller number of successful physician recruiters experienced such difficulty (20%; $P = 0.014$). The difficulties experienced by unsuccessful physician recruiters in the trial were as follows: inability to find possible participants (100%), difficulty in obtaining informed consent (58%), cumbersome procedures (58%), difficulty in long-term follow up (33%), and insufficient tools for explanation and obtaining informed consent (8%).

Conclusion: This survey showed that successful physician recruiters consider a support system with CRC of value, and that they are skillful in obtaining informed consent. These views and attitudes may have originated from past experience involving clinical trials. In this regard, we need to develop an infrastructure to enlighten physicians on this support system for the promotion of clinical trials.

- セクションが決まっている
- 各セクションをカバーする
- 読者が理解しやすい

アブストラクトの形式: Unstructured

The Interplay and Feedback Mechanism between Environmental Pollution and Economic Growth in China

Zhaogang Wang

Abstract

China's rapid economic growth has given rise to serious clashes with environment protection needs. In order to address the dilemma between environment protection and economic growth, a thorough investigation into the relationship between the two is fundamental to the formulation and implementation of environment policies. This paper uses econometric analyses of time-series data on industrial pollution and GDP per capita between 1980 and 2008, examines the long-term dynamic equilibrium and interplay between environment quality and per capita income in China, and obtains the following points. First, there is cointegration between economic growth and environment pollution in China. Second, the increase of per capita GDP has evident lag effects on environment quality. Third, the simulated structure of Generalized Impulse Response Function shows that the responses of environment quality indicators to the impulse of per capita growth rate are mostly fluctuant. Fourth, the results of variance decomposition show that the contribution of pollution indicators to the variance decomposition of GDP per capita is relatively small.

- 通常は1パラグラフのみ
- 明確な構造はない
- 必要な情報が含まれているか、要確認

良いアブストラクトの条件とは？

- 簡潔で一貫した文章
- 各セクションや文章に論理的な連続性がある(logical flow)
- 本文に含まれない情報が記述されていない
- 幅広い読者に理解できる
- 背景—本文—結論の形式で書かれている

よくある間違い

- 重要な論点や情報が隠れている
- 各セクションのボリュームに偏りがある
- 参考文献(引用)を含める
- 適切な長さでない(*投稿規定を確認)
- 論文とアブストラクトの背景で同じ書き出しをする
- 略語を多用する
- キーワードが含まれていない



本日のアウトライン

- 効果的なアブストラクトの書き方
- **アブストラクトを書くためのコツ**
- 効果的なカバーレターの書き方

読者が、アブストラクトしか読まなかったら？



10 Steps to help you write an Abstract



Step 1

アブストラクトを書くのは最後に！



Step 2

背景、目的、仮説を簡潔にまとめてみる



Step 3

方法の中で重要なフレーズや文章を選ぶ

Step 4

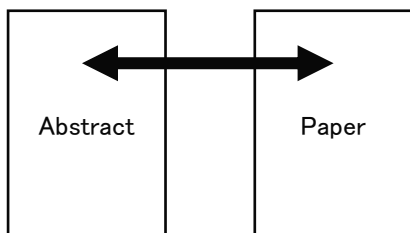
結果の中で重要なフレーズや文章を選び、結論となる文章を探す

Step 5

Step2~4のフレーズや文章をアブストラクトの適切な箇所に当てはめる

Step 6

本文に含まれない情報、略語、重要度が低い方法の記述、引用文献等が入っていないことをよく確認する



Step 7

重要度の低い情報を削除して、文章に論理的な流れがあるか確認する

Step 8

論文とアブストラクトの内容が一致しているか、よく確認する

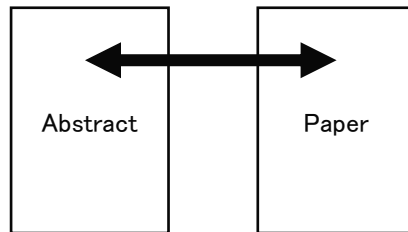
よくミスしやすいので、
日を空けて(翌日に)読むと良い

Step 9

同僚にアブストラクトを読んでもらう

Step 10

アブストラクトに関する要件(文字制限、見出し等)を再度確認する



投稿規定も様々

Very simple



Manuscript organization and formatting

Title

The title should be less than 100 characters (including spaces). Make the title concise and accessible to a general readership.

Authors

Full author names must be provided along with their institutional affiliations where the work was done. Names, affiliations, and author order should be checked carefully before resubmission. If a change of address is imminent for any author, indicate the change and the date effective. Corresponding author(s) must be identified with ORCID, email, and full mailing address.

Summary

Provide a short, ~40-word summary statement for the online JEM table of contents and alerts. This summary should describe the context and significance of the findings for a general readership; it should be written in the present tense and refer to the work in the third person.

Abstract

Abstracts must not exceed 160 words. The abstract should describe the relevant background, key results, and conceptual significance of the findings in a way that is accessible to a broad audience. Abstracts should not include references.

Introduction

The Introduction should provide sufficient background to make the article accessible to non-expert readers; it should indicate what hypotheses were tested and provide sufficient context to make the significance of the problem studied and the rationale for the experiments clear to a broad audience.

Results

The Results section describes the experiments performed and presents the findings observed. This section should be divided into subheadings. For Brief Definitive Reports, the Results and Discussion sections should be combined.



Very specific

Structured abstract

Please ensure that the structured abstract is as complete, accurate, and clear as possible and has been approved by all authors. We may screen original research articles by reading only the abstract.

Abstracts should be 250- 300 words long; you may need up to 400 words, however, for a CONSORT or PRISMA style abstract. MEDLINE can now handle up to 600 words. Abstracts should include the following headings, but they may be modified for abstracts of clinical trials or systematic reviews and meta-analyses according to the requirements on the [the CONSORT extension for abstracts](#) and the [PRISMA extension for abstracts](#), respectively.

- **Objectives** - a clear statement of the main aim of the study and the major hypothesis tested or research question posed
- **Design** - including factors such as prospective, randomisation, blinding, placebo control, case control, crossover, criterion standards for diagnostic tests, etc.
- **Setting** - include the level of care, eg primary, secondary; number of participating centres. Be general rather than give the name of the specific centre, but give the geographical location if this is important
- **Participants (instead of patients or subjects)** - numbers entering and completing the study, sex, and ethnic group if appropriate. Give clear definitions of how selected, entry and exclusion criteria.
- **Interventions** - what, how, when and for how long. This heading can be deleted if there were no interventions but should normally be included for randomised controlled trials, crossover trials, and before and after studies.
- **Main outcome measures** - those planned in the protocol, those finally measured (if different, explain why).
- **Results** - main results with (for quantitative studies) 95% confidence intervals and, where appropriate, the exact level of statistical significance and the number need to treat/harm. Whenever possible, state absolute rather than relative risks.
- **Conclusions** - primary conclusions and their implications, suggesting areas for further research if appropriate. Do not go beyond the data in the article. Conclusions are important because this is often the only part that readers look at.
- **Trial registration** - registry and number (for clinical trials and, if available, for observational studies and systematic reviews).

When writing your abstract, use the active voice but avoid "we did" or "we found". Numbers over 10 do not need spelling out at the start of sentences. p-values should always be accompanied by supporting data, and denominators should be given for percentages. Confidence intervals should be written in the format (15 to 27) within parentheses, using the word "to" rather than a hyphen. Abstracts do not need references.

完成！！その前に...

- ✓ Instructions for Authors/Call for Papersをもう一度読み返す
- ✓ 文字数を再度数える
- ✓ 正しい見出しを使っているか確認する
- ✓ 形式の要件について確認する(Instructions for Authors/Call for Papersを確認)
- ✓ 適切な順番で情報が伝えられているか確認する
(特にunstructured形式の場合)
- ✓ 投稿先雑誌の過去の論文のアブストラクトを確認する

最後に...

- アブストラクトを書くことを念頭に置きながら、完成した論文を一度全て読んでみましょう
- できるだけIMRAD形式に沿ってアブストラクトを書きましょう(投稿規定に沿う範囲で)

※ IMRADとは、序論 (Introduction)、方法 (Methods)、結果と考察 (Results And Discussion)の略のことです。起承転結をイメージしてもらえるとわかりやすいです。

- 各セクションや文章が論理的な流れを伴ったものであるように必ずしましょう
- アブストラクトは読みやすく、専門用語(ジャーゴン)が多く含まれていないようにしましょう

本日のアウトライン

- 効果的なアブストラクトの書き方
- アブストラクトを書くためのコツ
- 効果的なカバーレターの書き方

エディターが論文を受け取ると...

👉 カバーレター

👉 タイトル

👉 アブストラクト

👉 方法・結果

👉 考察&結論



カバーレターとは？

エディターに論文を紹介する手紙



カバーレターとは、
「著者と編集者の間で対話を開始する」
「編集者の興味を駆り立てる」
ためのものである。

- *Nature Immunology* -

なぜカバーレターが重要か？

カバーレターによって...

- エディターの関心を引き付けることができる
- 研究の科学的な価値をエディターに直接アピールすることができる

エディターに
直接アピールする
チャンス！

カバーレターを作成しない選択肢がある場合、どうしたら良いか？

- Natureなどは、カバーレターの作成が必須ではない (optional) 場合がある
- カバーレターは研究内容をエディターに直接アピールするチャンスなので、可能な限り作成することが望ましい

カバーレターで書くべきこと

1. 論文のタイトル、corresponding author(責任著者)の詳細: 氏名、所属先、住所、電話(FAX)番号、メールアドレス
2. 論文の内容や重要性の要約: 3-4行で
3. なぜこの雑誌に投稿しているのか: なぜこの雑誌を選んだのか、なぜこの雑誌にふさわしい内容であるのか
4. ヒト(ヘルシンキ宣言)や動物(ARRIVEガイドライン)に対する倫理規定に基づいて実施されたものであること
5. 所属機関の倫理委員会の承認を得た研究であること

カバーレターで書くべきこと

6. 対象者に十分な説明を行い、同意を得たうえで実施していること
7. オーサシップの基準(ICMJE基準など)を満たしていること

参考: <https://www.honyakucenter.jp/usefulinfo/uniform-requirements2018/>

8. 二重投稿を行っていないこと
9. 推薦する査読者(もしあれば)
10. 投稿先雑誌が求める様々な要件を満たしているということをカバーレター中に含めておくと、良い印象を与えることができる(フォーマットの問題でレビューに回らないということもあり得る)

Poor cover letter

Dear Editor-in-Chief,

I am sending you our manuscript entitled “Large Scale Analysis of Cell Cycle Regulators in bladder cancer” by Researcher et al. We would like to have the manuscript considered for publication in Pathobiology.

Please let me know of your decision at your earliest convenience.

With my best regards,

Sincerely yours,

A Researcher, PhD

Springer ウェブサイトから引用

<https://www.springer.com/gp/authors-editors/authorandreviewertutorials/submitting-to-a-journal-and-peer-review/cover-letters/10285574>

Dear Editor-in-Chief,

- チーフエディターの名前を必ず入れる(変更している場合があるので最新の情報をチェック)
- インターネット上で簡単に検索することができる

The screenshot shows the Physiology.org website interface. At the top, there is a navigation bar with 'PHYSIOLOGY.ORG' and 'JOURNALS' dropdown. A search bar contains 'All journals' and 'Search all content'. To the right, there is an 'Advanced Search' link and a 'SIGN IN' button. Below this, a secondary navigation bar includes 'JOURNAL HOME', 'ISSUES' dropdown, 'COLLECTIONS', 'INFORMATION', 'ABOUT', 'SUBMIT', and 'SUBSCRIBE'. A search bar for the journal is also present.

The main content area features a 'Current issue' section for 'April 2020; volume 123, issue 4'. It lists two articles:

- Functional dedifferentiation of the brain during healthy aging**
Higher Neural Functions and Behavior
Divyangana Rakesh, Kavisha B. Fernando, Sina Mansour L.
2020 MAR 30 : 1279-1282
<https://doi.org/10.1152/jn.00039.2020>
- Common causation and offset effects in human visual-inertial heading direction integration**
Advances in Vestibular Research: A Tribute to Bernard Cohen, MD
Raul Rodriguez and Benjamin T. Crane
2020 MAR 30 : 1369-1379
<https://doi.org/10.1152/jn.00019.2020>

Below the articles, a section titled 'From the Editor's Desk' is visible. To the right of the main content, a sidebar contains the text 'EDITOR-IN-CHIEF' and 'Bill J. Yates', which is circled in red. Below this, there is a list of links: 'Calls for Papers', 'Information for Authors', 'TOC alerts', 'RSS Feed', 'Twitter', 'Facebook', and 'LinkedIn'.

The Windows taskbar at the bottom shows the search bar with the text 'ここに入力して検索', several application icons, and the system tray with the time '13:20' and date '2020/04/21'.

Dear Editor-in-Chief,

I am sending you our manuscript entitled “Large Scale Analysis of Cell Cycle Regulators in bladder cancer” by Researcher et al. We would like to have the manuscript considered for publication in Pathobiology.

何が足りないのか？

- 論文の種別（レビュー論文、原著論文、ケーススタディ）
- なぜこの研究が重要なのか、なぜこのリサーチクエスチョンが重要なのかといった背景を、簡潔に述べる
- 研究で何が行われ（方法）、どのような結果が得られ（結果）、その結果がなぜ重要なのかを簡潔に述べる
- なぜ投稿先の雑誌の読者がこの論文に興味を持つのか、説明する
- 倫理的な配慮（倫理委員会承認、説明と同意、二重投稿、COI）を述べる
- 査読者の候補を3名程度挙げる
- すべての著者が論文投稿前に確認を済ませていることを述べる

カバーレターサンプル

[Your Name]
[Your Affiliation]
[Your Address]

[Date]

Dear Editor-in-Chief Dr. [Editor name],

I/We wish to submit an original research article entitled “[title of article]” for consideration by [journal name]. I/We confirm that **this work is original and has not been published elsewhere**, nor is it currently under consideration for publication elsewhere.

In this paper, I/we report on / show that _____. This is **significant because** _____. We believe that this manuscript is **appropriate for publication by [journal name]** because it... [specific reference to the journal’s Aims & Scope]. _____.

[Please explain in your own words the **significance and novelty** of the work, the problem that is being addressed, and **why the manuscript belongs in this journal**. **Do not simply insert your abstract** into your cover letter! Briefly describe the research you are reporting in your paper, why it is important, and why you think the readership of the journal would be interested in it.]

We have **no conflicts of interest** to disclose.

If you feel that the manuscript is appropriate for your journal, we suggest the following reviewers:

[List **reviewers and contact info**, if requested by the journal]

Please address all correspondence concerning this manuscript to me at [email address].

Thank you for your consideration of this manuscript.

Sincerely,

[Your name]

査読過程でのコミュニケーションにおけるカバーレター

編集者とのコミュニケーションが特に重要になる場面

- 査読者からのコメントに異を唱える
- 2名の査読者からのコメントが相反する内容である
- 第三者からの意見を求めたい
- 受け入れがたいコメントを受け取ったことに対する抗議

ポイント

- 査読者のコメントを理解していることを示す
- 自らの主張の根拠を明確・具体的に示す
- 査読者への感謝は重ねて示す

July 3, 2023

Dear Dr. XXXXX,

Please find enclosed the response letter to the reviewers regarding our manuscript (Manuscript ID XXXXXX) entitled: XXXXXXXXXXXX.

We have carefully read the comments of the reviewers and have modified the manuscript accordingly (changes are shown in red in the revised manuscript). Although Reviewer 2 proposed to use nonparametric tests for some continuous variables, we respectfully maintained the data presentation and our statistical approach as it is since we used parametric tests for continuous measures only when normal distribution was verified, as many previous studies had performed. However, we added this point in the limitation as the reviewer suggested. We appreciate the thorough review process and constructive comments. The attached response letter includes point-by-point responses to the comments from reviewers.

We would like to thank you and the reviewers for the constructive and thoughtful comments which we feel have strengthened and improved the manuscript.

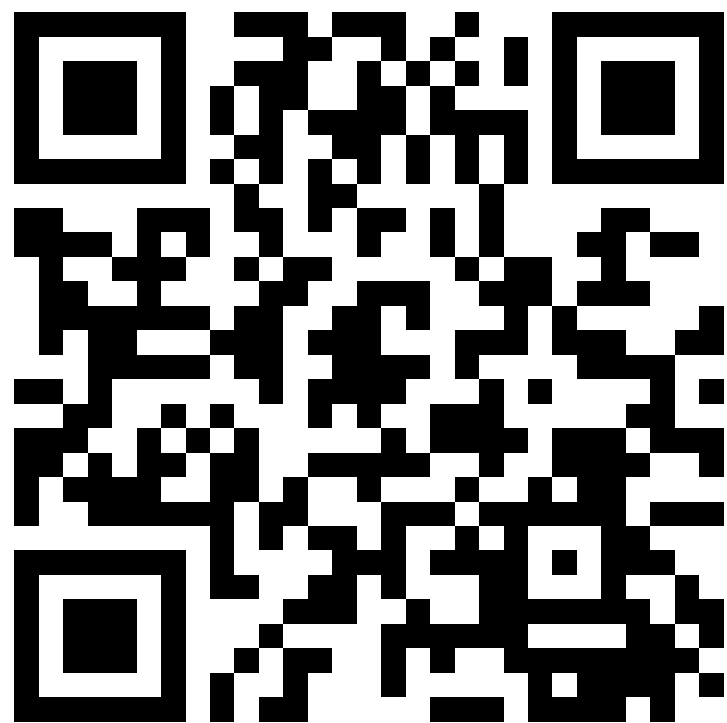
With best regards,

Yosuke Tomita, PhD

Corresponding Author

Take-home message

- アブストラクトはジャーナル編集者・査読者・読者に論文の「第一印象」を決定づける重要なセクションとなる
- 読者がアブストラクトだけ読んでも研究の概要が理解できるようにする
- アブストラクト執筆は本文完成後に行う
- カバーレターを通してエディターとのコミュニケーションを図ろう



<https://editage.kinokuniya.co.jp/>

ご清聴ありがとうございました。

千代 浩之 (ちしろ ひろゆき)

Editage Academic Trainer and Consultant

editage

A CACTUS Brand | www.cactusglobal.com